

Eesti Juristide Liidu aukohtu 2022. aasta tegevusaruanne

Tallinnas 11. mail 2023. a.

Kooskõlas Eesti Juristide Liidus (edaspidi ka EJL) kokkulepitule valmistas aukohus ülevaate oma tegevusest üldkogule esitamiseks.

Aruande koostamisel konsulteeriti EJL direktori Krista Paaliga, täpsustamaks aukohtumenetluste arvu ja hetkeseisu EJL-s.

Eesti Juristide Liidu 24. september 2020. a üldkogul valiti aukohtu liikmeteks:

1. Tom Annikve
2. Peeter Milvere
3. Uno Feldschmidt
4. Heli Põder
5. Liina Karlson

Aukohtu esimeheks valisid aukohtu liikmed Peeter Milvere.

EJL aukohtule laekus aruandeperioodil kolme isiku avaldused EJL liikmeks olevate isikute tegevuse peale. Kokku oli aukohtu menetleda kolm erinevat pöördumist EJL liikmete tegevuse peale

Kõik aukohtu tehtud sisulised või menetlusotsused on tehtud konsensuslikult ning aukohtu liikmed on asja arutamisel aukohtus jõudnud ühisele selgele seisukohale.

1. Aukohtule laekus kohtutäitur **Rannar Liitma avaldus EJL liikme Eneke Roots-Kangro** kohta, et viimane osutab õigusabi, omamata õigusosalast kõrgemat haridust ja kasutab oma kvalifikatsiooni ja hariduse tõendamiseks võltsitud Tartu Ülikooli diplomit. Asjas lahendamisel aukohtus selgus, et Eneke Roots-Kangro on võltsitud diplomile tuginedes astunud Eesti Juristide Liidu liikmeks ning Tartu Ülikool sellist diplomit talle väljastanud ei ole. 12.01.2022 otsuse otsustas aukohus, et Eneke Roots-Kangro on raskelt rikkunud EJL põhikirja ja eetikakoodeksi nõudeid ning tegi ettepaneku EJL arvata ta välja EJL liikmete seast. Aukohtule teadaolevalt on Eneke Roots-Kangro EJL liikmete seast välja arvatud.

2. Aukohtule laekus **Kaia Tomson avalduse EJL liikme Ülle Aliorg** tegevuse peale, kes oli kahtleval arvamusel saanud õigusteenuse kvaliteedi ja selle osutamiseks kulunud aja osas ning selle eest nõutud tasu osas. Aukohus oma 08.03.2022 korraldaval istungil leidis, et õigusteenuse kvaliteedi ja selle osutamiseks kulunud aja ja kliendilt nõutud tasu suuruse hindamine/mõõtmine ei ole aukohtu poolt hinnatav ning EJL eetikakoodeksi nõuete pole käesoleval juhul tuvastatav ning otsustas aukohtumenetluse jätta alustamata.

3. Aukohtule laekus **Tatjana Rysanen avaldus EJL liikme Andrus Post** tegevuse peale. Aukohus tutvus esitatud materjalidega ning leidis, et osundatud tegevused on võimalikult aset leidnud 2017.a ning seetõttu on nende osas seisukoha võtmine aukohtul võimatu ning jättis oma 08.03.2022 korraldaval istungil aukohtumenetluse alustamata.

Arvestades EJL liikmete arvu, tuleb mõõnda, et EJL liikmete tegevuse peale esitatakse avaldusi seoses nende poolt EJL eetikakoodeksi nõuete rikkumisega suhteliselt napilt ning nende kolleegide arv, kelle suhtes on esitatud EJL aukohtule pöördumisi, on vaid protsendi murdosa liikmeskonnast. Ka on aukohus, arvestades koroonaaaja nakkusohuga ja vajadusega hoida ja kaitsta aukohtu liikmete ja menetlusosaliste tervist, oma istungeid vajadusel pidanud vahetult kogunemata, kasutades e-kirjavahetust või muid kaugtööle omaseid võtteid.

Aukohus nendib käesolevat ülevaadet koostades, et EJL liikmed järgivad reeglina oma kutsetöös liikmetele kehtestatud eetikakoodeksi nõudeid. Siiski samas ei saa ka välistada võimalust, et EJL liikmete osutatava õigusteenuse tarbijad ei ole ammendavalt teadlikud võimalusest pöörduda aukohtu poole.

Tegevusülevaadet koostades kasutab aukohtu esimees head võimalust tänada asjade arutamise ja istungi korraldamisega seotud tublisid aukohtu liikmeid Uno Feldschmidt, Heli Pöder-t, Tom Annikve-d ja Liina Karlsoni nende tõhusa panuse eest aukohtu töösse ning samuti EJL büroo töötajaid toetuse ja abi eest aukohtu tegevuse tehnilisel korraldamisel.

Aruanne edastatakse e-postiga EJL büroole.

*/e-allkirjastatud/*

Peeter Milvere  
Eesti Juristide Liidu aukohtu esimees